

¿Qué reacciones generó el segundo debate presidencial?

Análisis preliminar de resultados



pulsar
uba

¿Qué reacciones generó el segundo debate presidencial?

Análisis preliminar de resultados

Introducción

Este documento presenta los hallazgos preliminares del estudio sobre el impacto del debate presidencial realizado por el Observatorio Pulsar.UBA en la Facultad de Ciencias Económicas (Universidad de Buenos Aires). El estudio se realizó a partir de una muestra de electores que fueron convocados a ver en vivo el [segundo debate presidencial](#). Fueron seleccionados de manera representativa por género, franja etaria, sector económico y voto en las PASO (Unión por la Patria, Juntos por el Cambio, La Libertad Avanza y otros). Todos y cada uno de ellos utilizaron dispositivos electrónicos con los cuales valoraron positiva y negativamente las frases y discursos de los candidatos presidenciales a través de una app desarrollada por el equipo de tecnología de Pulsar.UBA.

El informe incluye:

- El impacto del debate en el conjunto de los participantes.
- Un análisis de la valoración de cada candidato en los diferentes grupos de votantes, por bloque temático, y segmentado por género y franja etaria.
- La percepción ciudadana e impacto del bloque de “seguridad”, uno de los cuales detectamos tuvo un alto grado de centralidad en el segundo debate.

¿Cómo llevamos adelante esta investigación?

El estudio se realizó con la conformación de 10 grupos focales integrados por personas seleccionadas previamente en base a criterios definidos por el Equipo Cualitativo de Pulsar.UBA. Cada uno de estos grupos estuvo coordinado por 1 moderador y 2 analistas que orientaron el trabajo.

En una primera instancia se llevó a cabo una encuesta pre-debate y luego a cada participante se le otorgó una *tablet* con una aplicación que permitió registrar el impacto del discurso político de los candidatos en tiempo real. La aplicación fue desarrollada por el equipo de Pulsar.UBA con el objetivo de identificar pequeñas unidades de discurso que generaron alta atracción pública, en una escala que admite valores tanto positivos como negativos (del 10 al -10). El sistema registró cada una de las respuestas en tiempo real a partir de la información provista, segundo a segundo, por cada uno de los participantes. Esto nos permitió construir una tendencia sobre la *performance* percibida de todos los

candidatos que debatieron, junto con la información sociodemográfica y electoral asociada a cada emisor. Con la información sistematizada pudimos evaluar las fracciones específicas del discurso que han tenido mayor y menor impacto en las y los electores.

Posteriormente, una vez finalizado el debate, cada equipo siguió una guía de preguntas con el objetivo de que los participantes expresaran sus posturas, percepciones y valoraciones sobre lo sucedido en el debate. Al finalizar la transmisión televisiva se llevó a cabo una encuesta post-debate y luego sesiones de grupos focales con los 10 grupos en simultáneo en salas separadas. Al momento de comenzar el intercambio cualitativo entre todos los participantes, los moderadores de los 10 grupos recibieron información relevada por un equipo específico del Observatorio que observó atentamente los resultados sistematizados por la app en tiempo real y que sirvió como insumo para orientar la indagación posterior.

La muestra del segundo debate 2023 estuvo conformada de la siguiente manera:

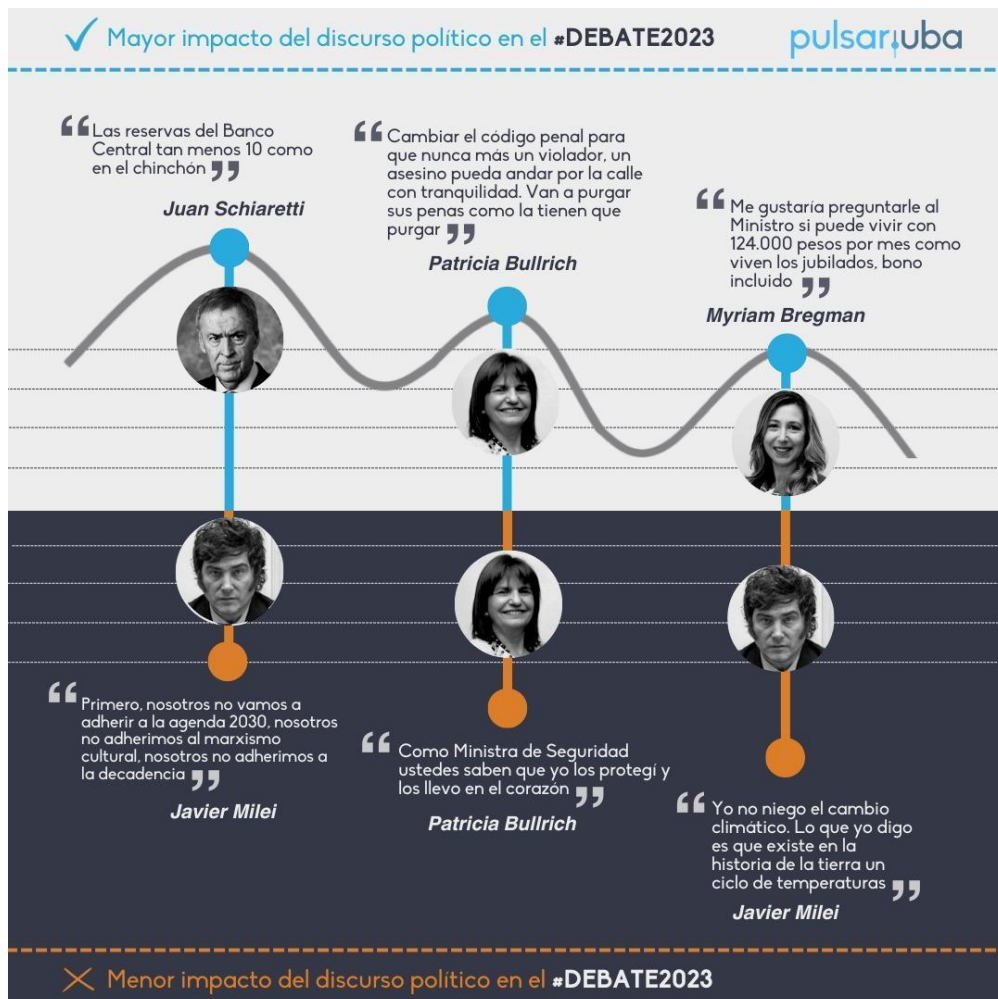
| Composición de la muestra - Debate 2023 | | | | | | |
|---|------------------------------|--------|----------|-----------------------|----------------------------|--------------------|
| | Perfil de Votantes | Región | Edades | Nivel Socio Económico | Genero | Personas por Grupo |
| 1 | Juntos Por el Cambio | AMBA | 16 a 25 | C2C3D1 | 50% Femenino 50% Masculino | 10 |
| 2 | | | 26 a 49 | C2C3D1 | | |
| 3 | | | 50 y más | C2C3D1 | | |
| 4 | Unión por la Patria | | 16 a 25 | C2C3D1 | | |
| 5 | | | 26 a 49 | C2C3D1 | | |
| 6 | | | 50 y más | C2C3D1 | | |
| 7 | La Libertad Avanza | | 16 a 25 | C2C3D1 | | |
| 8 | | | 26 a 49 | C2C3D1 | | |
| 9 | | | 50 y más | C2C3D1 | | |
| 10 | Abstencionistas e indecisos* | | | C2C3D1 | | |

1. ¿Cómo impactó el discurso de los candidatos entre todos los votantes?

1. a. Las frases con mayor impacto positivo y negativo.

En esta sección indicamos las tres frases con mayor impacto positivo (el promedio de los participantes las resaltó como muy positivas) y las tres frases con mayor impacto negativo (el promedio de los participantes las resaltó como muy negativas) enunciadas a lo largo del debate.

Gráfico 1. Frases con mayor impacto positivo y negativo.



1. b. El impacto por candidato entre todos los participantes.

Afinando un poco más el lente, ¿cuáles fueron las frases de mayor impacto positivo y las de mayor impacto negativo por candidato?

Gráfico 2. Frase de mayor impacto positivo y negativo de Sergio Massa.



Gráfico 3. Frase de mayor impacto positivo y negativo de Patricia Bullrich.

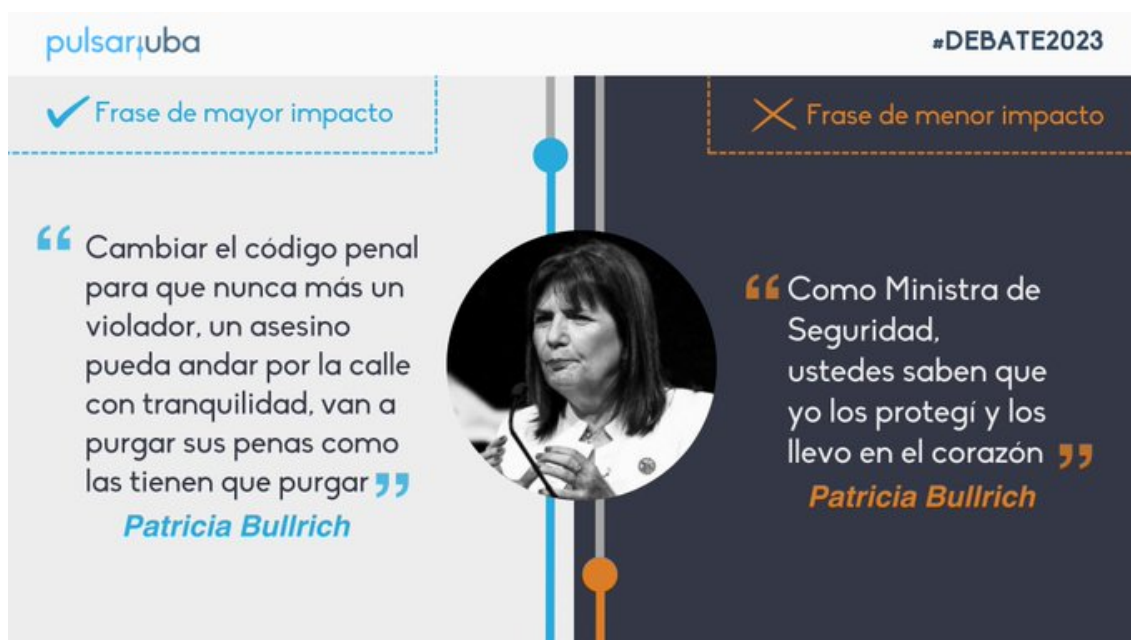


Gráfico 4. Frase de mayor impacto positivo y negativo de Javier Milei.



Gráfico 5. Frase de mayor impacto positivo y negativo de Juan Schiaretti.



Gráfico 6. Frase de mayor impacto positivo y negativo de Myriam Bregman.



2. ¿Cómo valoraron el discurso de los candidatos presidenciales en el segundo debate?

2. a. Análisis general.

Tomando en cuenta la distribución de la muestra por espacio político, hay dos candidatos presidenciales que lograron romper con la polarización y dialogar con diferentes segmentos de votantes. Adicionalmente, ambos tuvieron un mejor desempeño que sus rivales entre quienes aún están indecisos sobre su voto. Se trata de Juan Schiaretti y Myriam Bregman.

En primer lugar, Juan Schiaretti tuvo una buena performance entre los votantes indecisos y “desmotivados”¹. Recibió valoraciones positivas tanto entre votantes de Juntos por el Cambio como los de La Libertad Avanza. Solo ocasionalmente de electores de Unión por la Patria, quienes mayoritariamente consideran sus propuestas como negativas. Este punto no es llamativo debido a que hizo de su crítica al gobierno un posicionamiento claro.

¹ Al indagar por espacio político denominamos a uno de los bloques de votantes “desmotivados”. Son electores que no fueron a votar en las elecciones PASO, votaron en blanco o pueden cambiar su voto.

En segundo lugar, Myriam Bregman tuvo un comportamiento similar pero buscando otra coalición de apoyo. Su performance fue más favorable entre los indecisos y “desmotivados” que el saliente gobernador de Córdoba. También recogió respaldo entre los votantes del peronismo. Por su parte, los simpatizantes de Patricia Bullrich no expresaron rechazos ni apoyos muy altos: fueron los más indiferentes de todos los participantes.

En lo que respecta a los tres principales contendientes a la presidencia hubo un refuerzo de sus electorados. Javier Milei recogió la mayor parte de sus respaldos entre sus propios votantes. A menudo cosechó algún apoyo entre los votantes de Juntos y tuvo poco diálogo con los votantes “desmotivados”. Fue rechazado sistemática y sostenidamente por los votantes del peronismo.

Por su parte, Patricia Bullrich logró que la escucharan los votantes de La Libertad Avanza. Sus momentos de mayor impacto los logró con la complicidad de los electores de Javier Milei. En sus picos más altos también encontró reacciones favorables de los “desmotivados”. Comparte con el candidato libertario un rechazo sostenido entre los votantes de Unión por la Patria.

Finalmente, Sergio Massa tuvo mayor eco a sus propuestas en audiencia peronista. Encontró dificultades para lograr transversalidad hacia otros votantes. Mantuvo una performance promedio que estuvo respaldada por su propio electorado, sin poder recoger apoyos en otros segmentos. En términos generales, tuvo acompañamientos y rechazos de los “desmotivados” en proporciones similares a Patricia Bullrich.

2. b. Las frases con mayor impacto positivo y negativo por segmento de votante.

Segmentamos la muestra de participantes del estudio en cuatro grandes grupos de votantes: Unión por la Patria, Juntos por el Cambio, La Libertad Avanza y los que denominamos “desmotivados”. Este último grupo fue uno de los más interesantes para indagar porque todos mostraron preferencias políticas dispares y poco homogéneas entre sí por momentos. Adicionalmente, al no expresar preferencias políticas claras vieron el debate sin un sesgo partidario específico.

De esta manera, las frases de mayor impacto positivo y las de mayor impacto negativo fueron las siguientes:

Gráfico 7. Impacto entre votantes “desmotivados”.



En el análisis detectamos que Javier Milei es el dirigente que menos dialogó con el segmento de votantes “desmotivados” :

- Concentró la mayor cantidad de alocuciones con impacto negativo en este segmento.
- 2 de las 5 frases de mayor impacto positivo del segmento son réplicas al candidato de La Libertad Avanza.
- Las frases más rechazadas son las que negaron el cambio climático.

Por otra parte, el segmento muestra que las frases de mayor impacto positivo (9 de 10) fueron enunciadas por Myriam Bregman. Destacamos también a Juan Schiaretti en otro de los momentos que logró dialogar con estos votantes. Es importante subrayar que mayoritariamente estas alocuciones fueron réplicas a Javier Milei y a Sergio Massa. En

síntesis, tanto la candidata del Frente de Izquierda y de los Trabajadores como el de Hacemos por Nuestro país fueron los únicos candidatos que lograron llegar de manera consistente a este segmento, superando su propia burbuja. Es un punto destacado del estudio dado que los ausentes e indecisos constituyen el sector decisivo para el crecimiento electoral de los candidatos en las elecciones generales del 22.

En lo que respecta a los espacios políticos identificados, las frases de mayor impacto positivo y las de mayor impacto negativo entre votantes de Unión por la Patria fueron las siguientes.

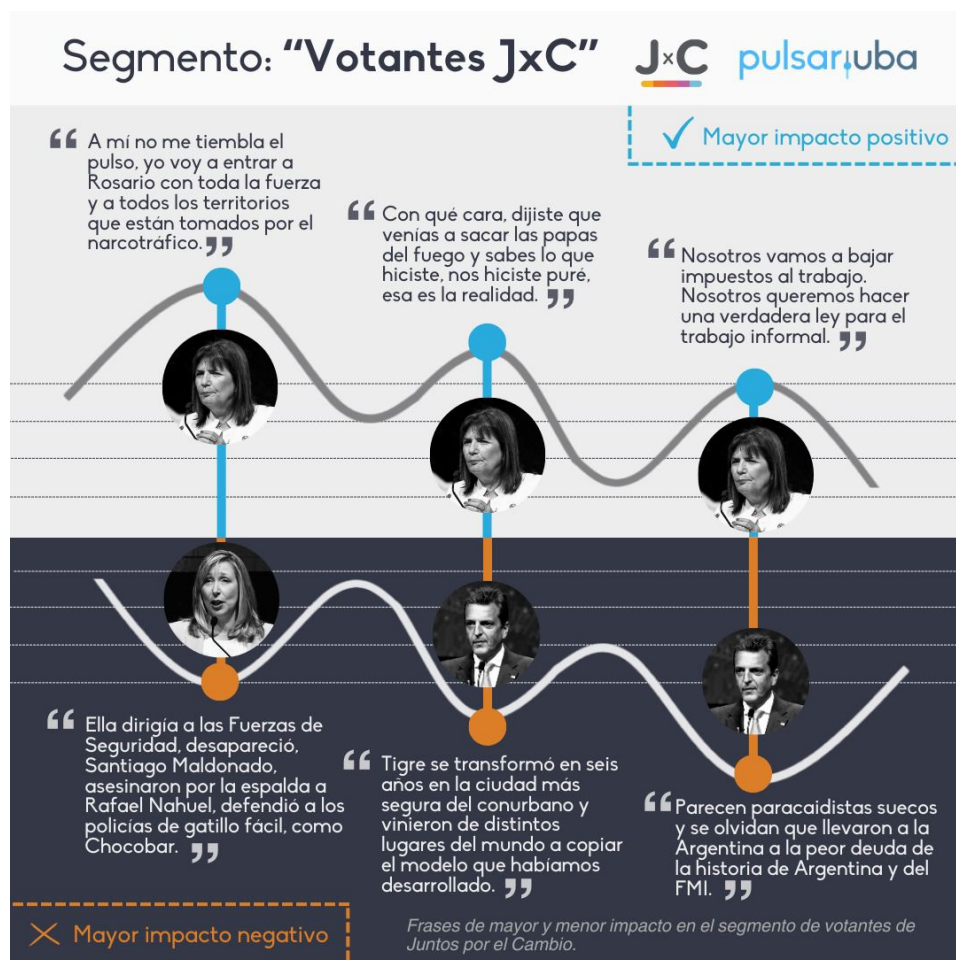
Gráfico 8. Impacto entre votantes de Unión por la Patria.



Los temas con mejor desempeño del discurso de Sergio Massa en su propia base de votantes fueron los vinculados a la justicia y a la agenda medioambiental. Patricia Bullrich fue la dirigente con mayor rechazo dentro de este grupo de votantes: sus frases registraron un impacto negativo (2 de 3) y las réplicas de Massa fueron recibidas positivamente.

En cuanto a los votantes de Juntos por el Cambio, encontramos las siguientes:

Gráfico 9. Impacto entre votantes de Juntos por el Cambio.



El análisis mantiene coherencia con la identidad del espacio. Dentro de los pasajes positivos de Patricia Bullrich se valoran las cuestiones vinculadas a la seguridad y al narcotráfico, sumado a aspectos económicos e impositivos. Las frases con mayor impacto negativo son de Sergio Massa (2 de 3) y de Myriam Bregman con temas vinculados a la deuda con el FMI, a la seguridad y a Santiago Maldonado.

Finalmente, en lo que respecta a los votantes de La Libertad Avanza, el análisis de las frases de mayor impacto positivo y mayor impacto negativo arrojó el siguiente resultado.

Gráfico 10. Impacto entre votantes de La Libertad Avanza.



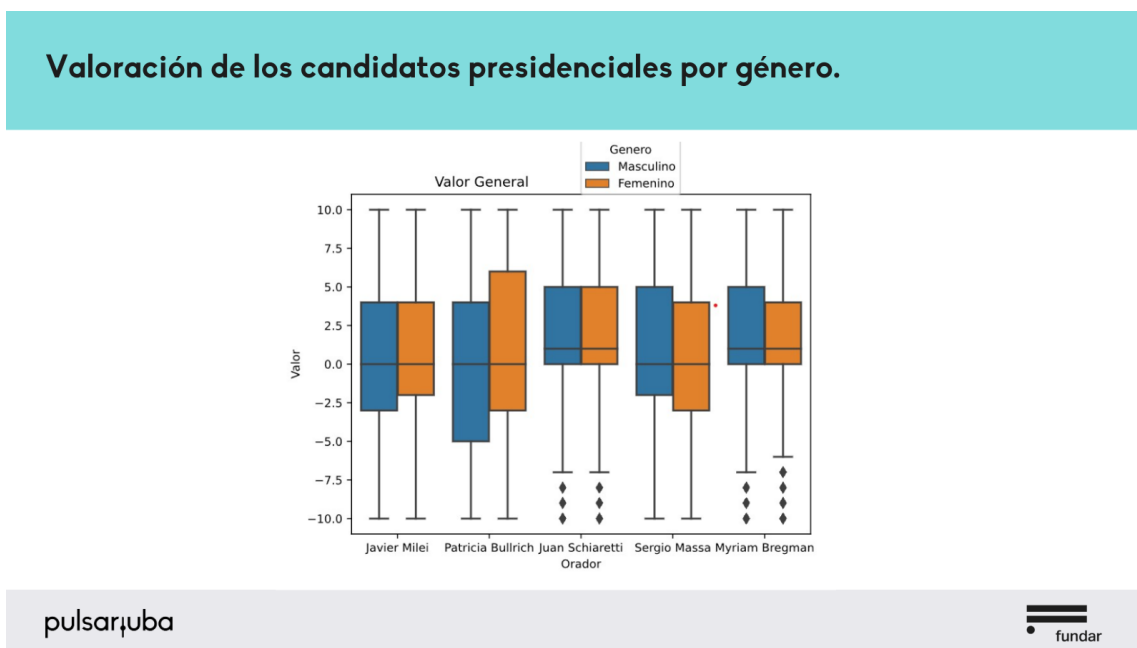
Las agendas de mayor positividad del discurso de Javier Milei en sus propios votantes estuvieron vinculadas a la inflación, a la casta y al narcotráfico. Dentro del segmento que en las PASO eligió a La Libertad Avanza el dirigente con más impactos negativos fue Sergio Massa.

3. ¿Cuál fue la valoración de los candidatos según género y edad?

En este apartado desarrollamos el análisis realizado en alianza con el [Área de Datos de Fundar](#). Los gráficos denominados “de cajas y bigotes”² presentan, en el eje vertical (y), la escala que va de 10 (valoración positiva alta) a -10 (valoración negativa alta) y, en el eje horizontal (x), a cada uno de los candidatos presidenciales presentes en el debate. Las columnas coloreadas corresponden a género (masculino y femenino³).

En términos generales detectamos que Juan Schiaretti y Myriam Bregman lograron una transversalidad por género y por edad, cosechando los dos impactos parejos. La mayoría de las reacciones de los 110 participantes se ubicaron para ambos por encima de 0 (valor neutro), lo cual muestra una mayor aceptación tanto entre los observadores masculinos como de las observadoras femeninas. Patricia Bullrich, en cambio, tuvo mejor performance entre mujeres que varones. Otro de los hallazgos de este estudio muestra que tanto Sergio Massa como Javier Milei tuvieron desempeños similares entre el electorado femenino. La extensión de las columnas naranjas del gráfico a continuación así lo indica.

Gráfico 11. Valoración de los candidatos presidenciales por género.

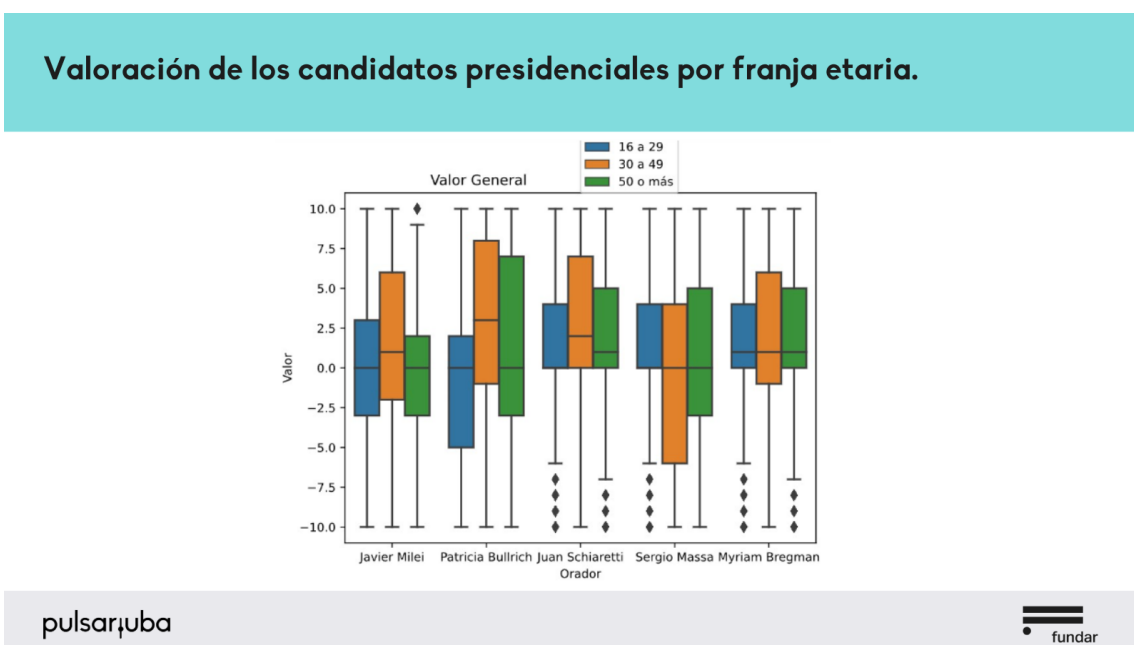


² Para su correcta interpretación recomendamos leer el [siguiente artículo web](#).

³ La app desarrollada incluyó una serie de preguntas de clasificación que permitió segmentar a los participantes del estudio en base a distintas categorías clasificatorias. Al preguntar por género incluimos las opciones masculino, femenino y otro. Dada las pocas respuestas en ésta última privilegiamos el gráfico donde solo se exponen dos de ellas para lograr una mayor simpleza en el análisis.

En lo que respecta a la franja etaria, Javier Milei se mantuvo equilibrado entre los votantes jóvenes, alternando posturas favorables como otras de rechazo. Por su parte, Patricia Bullrich tuvo mayor cantidad de valoraciones negativas en el rango 16 a 29 años. Su mejor desempeño se dio entre adultos y, con mayor dispersión, entre adultos mayores. Sergio Massa, a diferencia de ambos, tuvo entre los jóvenes mayor cantidad de valoraciones positivas que de negativas. En la franja de adultos sí encontró mayor rechazo a sus declaraciones. Por último, tal como indicamos al comienzo, tanto Juan Schiaretti como Myriam Bregman lograron mayor y mejor recepción en los tres rangos, sin mayores distinciones por segmento etario. Una coalición de apoyo transversal en términos de género y edad.

Gráfico 12. Valoración de los candidatos presidenciales por franja etaria.



4. ¿Cómo reaccionaron los votantes en cada bloque temático?

Tal como adelantamos al comienzo, uno de los bloques que generó mayor actividad y consenso entre los votantes fue el de **seguridad**. Patricia Bullrich logró obtener impactos positivos entre los votantes de La Libertad Avanza y entre los “desmotivados” cuando enfatizó la importancia de *"mantener el código penal para que nunca más un violador o un asesino pueda andar por la calle con tranquilidad"*.

Algo similar sucedió con Juan Schiaretti cuando declaró: *"es fundamental acabar con la puerta giratoria en los juzgados"*. Para Sergio Massa este bloque representó un desafío

mayor, logrando impacto sólo cuando dijo: *"está claro que vamos a evaluar un cambio en la ley para supervisar el desempeño de los jueces, de manera que también rindan cuentas ante la sociedad"*.

En cuanto al **bloque de producción y trabajo**, un mensaje de Juan Schiaretti que encontró eco favorable en diferentes segmentos de votantes se dio cuando enfatizó la importancia de apoyar a las pequeñas y medianas empresas. Puntualizó sobre la necesidad de poner fin a *"la industria del juicio"*. En esta fase del debate tuvo lugar su frase con mayor impacto positivo (reservas del Banco Central).

Finalmente, en el **bloque de desarrollo humano, vivienda y protección del ambiente** hubo diferentes conversaciones que generaron la reacción de los votantes. Entre ellas resaltó la frase de Sergio Massa con mayor impacto positivo (contaminación de ríos). También resaltó positivamente el momento en que Myriam Bregman pidió por *"la ley de humedales ya"*, además de criticar su demora en el Congreso. Otro hit fue su derecho a réplica contra Milei al decir: *"Yo no entendí nada. Para mí lo sacó de Yahoo Respuestas. Y lo que le fue tirando, lo dijo"*.

El tema ambiental continuó alto y críticamente para Milei, durante el bloque de cruces entre candidatos. Tuvo rechazos entre todos los segmentos de votantes cuando el candidato sostuvo que *"nosotros no vamos a adherir a la agenda 2030, nosotros no adherimos al marxismo cultural, nosotros no adherimos a la decadencia"*. Otro cruce que le impactó negativamente se dio en el momento en que sostuvo que *"no niega el cambio climático. Lo que yo digo es que existe en la historia de la tierra un ciclo de temperaturas"*.

5. ¿Cómo valoraron los electores el discurso político en el bloque de seguridad?

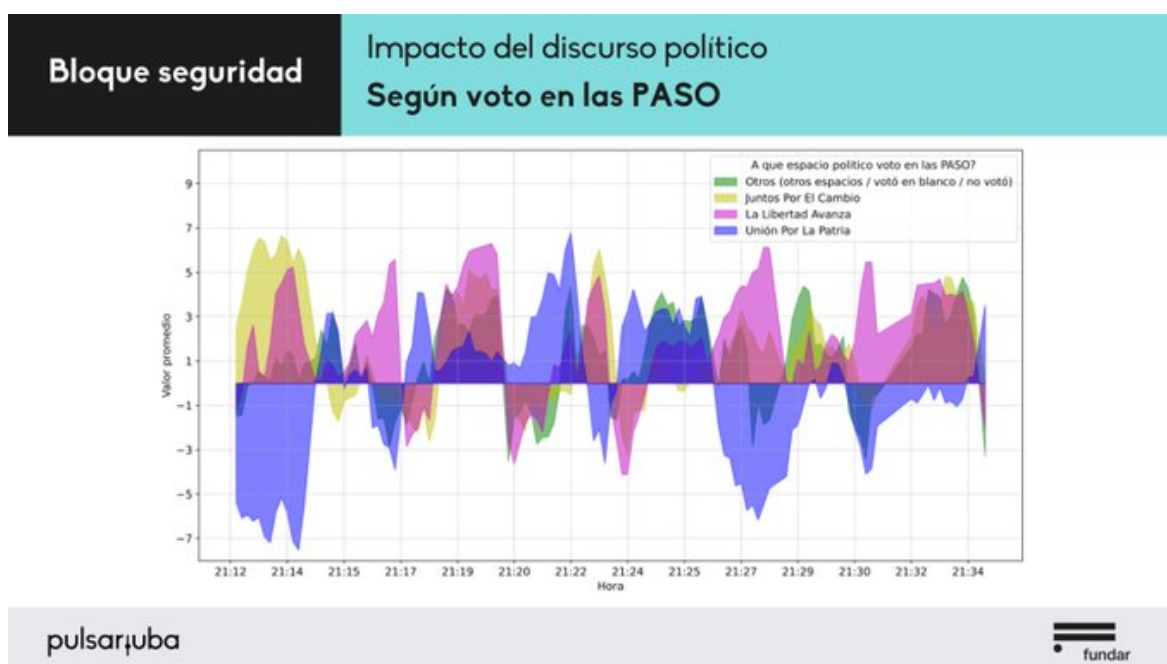
Una de las preguntas centrales de los debates es quien logra dialogar con diferentes segmentos de votantes. ¿Los mensajes políticos tienen algún tipo de influencia para ganarse el favor de la audiencia? Esta pregunta puede responderse si hacemos foco en el bloque de **seguridad** que, tal como mencionamos en el apartado anterior, la discusión entre propuestas y visiones este tema generó una gran cantidad de valoraciones positivas y negativas.

Encontramos dos puntos centrales que valen la pena resaltar. En primer lugar, hubo posturas contrapuestas entre los votantes de Unión por la Patria de un lado, y los de Juntos por el Cambio y de La Libertad Avanza del otro. En segundo lugar, los votantes

“desmotivados” tendieron a coincidir más con las propuestas de Patricia Bullrich y Javier Milei que de Sergio Massa.

En términos partidarios, la distribución de las valoraciones se dio de la siguiente manera. El gráfico a continuación muestra la intensidad del debate en torno al bloque de **seguridad**: los picos altos y bajos llegan a los extremos de la escala. Esto indica que una gran parte de las valoraciones no se ubicaron en torno a puntajes bajos, sino más bien elevados.

Gráfico 13. Impacto del discurso según espacio político. Bloque seguridad.



Por otra parte, en contextos de alta polarización política, solo unos pocos candidatos logran llegar positivamente a todos los segmentos de votantes. Hipotéticamente, estos mensajes transversales son los más buscados y deseados. Empíricamente, son los menos logrados. En el gráfico se pueden visualizar como aquellos que tienen una recepción positiva (hacia arriba en la escala del eje vertical) en todos los segmentos de votantes (las áreas coloreadas y distinguidas por espacio político). Ambas indican un consenso general que rompió con las divisiones partidarias. Detectamos tres notas que muestran los escasos logros alcanzados por los candidatos presidenciales para lograr estos consensos transversales.

La primera ocurrió en torno a las 21:19 del debate dentro del bloque de **seguridad** y fue la frase expresada por Juan Schiaretti en torno a la “puerta giratoria de los juzgados”.

La segunda se dio a las 21:25 sobre el final de la exposición inicial de Myriam Bregman sobre el tema, cuando indicó que “como me decía Darío, un joven de Rosario, nos ofrecen más como soldaditos de la droga que en las fábricas de la metalúrgica en la que trabajo. Sólo hay salidas y cuestionamos las condiciones estructurales de este sistema”.

La tercera la encontramos entre las 21:32 y las 21:34 durante el bloque de **producción y trabajo**, en la exposición inicial de Juan Schiaretti. Detectamos un segundo donde todos los espacios coincidieron positivamente, cuando el candidato dijo: “propongo que la promoción a las PYMES para la industria se den función de los costos y no en función de la inversión para bajarle (el costo a) la energía y hay que darle subsidio a la mano de obra como hacemos en nuestra provincia de Córdoba”. La coincidencia multipartidaria se dio como consecuencia de una subida abrupta de los votantes de Unión por la Patria y un sostenimiento con valoraciones similares del resto de los espacios políticos. Al terminar esta frase, los votantes de Juntos por el Cambio y La Libertad Avanza se inclinaron hacia posturas más negativas.

Fuera de esos tres momentos, la mayoría de los intercambios entre quienes observaron el debate estuvieron partidizados. Por ejemplo, los votantes de Unión por la Patria valoraron positivamente discursos que fueron considerados negativos para votantes de Juntos por el Cambio y de La Libertad Avanza. En los dos gráficos a continuación podés ver cómo los picos hacia arriba de los votantes de un espacio no coinciden con la misma dirección de los del rival. En lugar de coincidencias y similitudes, hay mayoría de momentos con visiones contrapuestas y diferencias muy marcadas. Eso también se ve con la gran cantidad de picos altos que tiene todo el bloque, mostrando además una alta polarización partidaria en torno a la seguridad.

Gráfico 14. Impacto del discurso en votantes de La Libertad Avanza y de Unión por la Patria. Bloque seguridad.

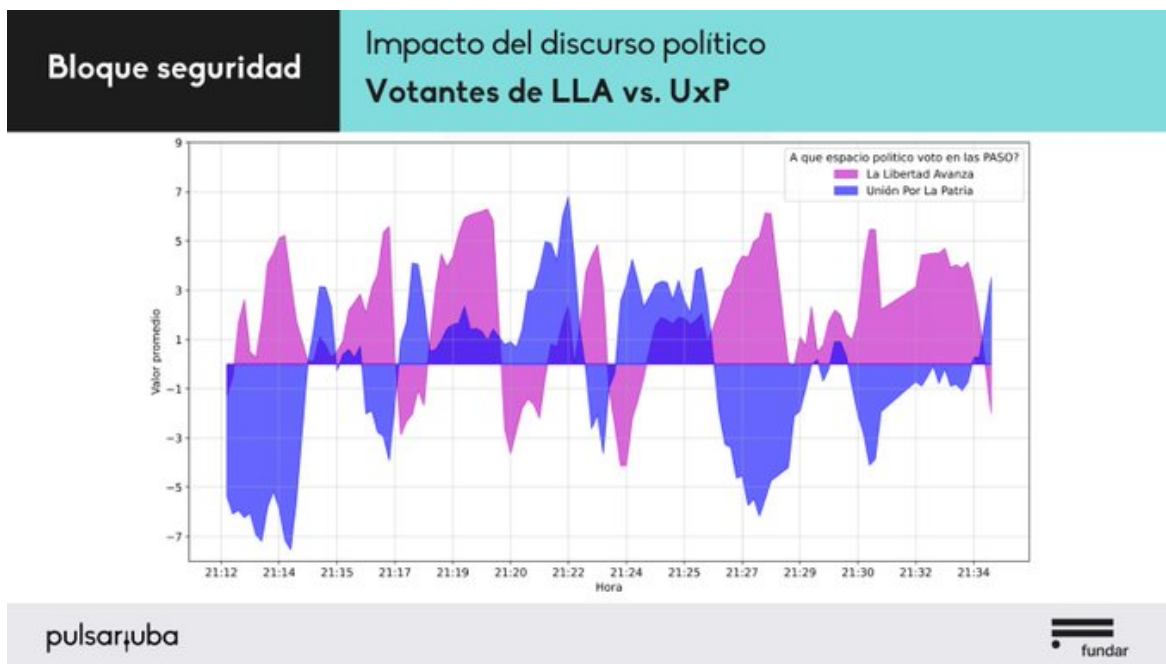
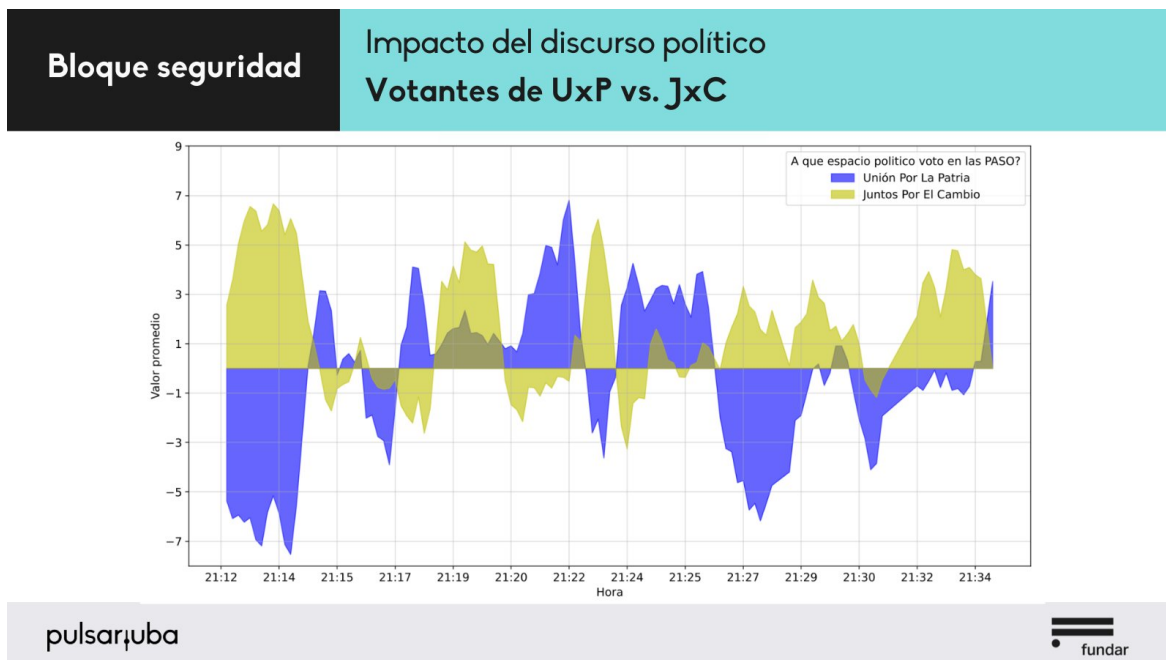
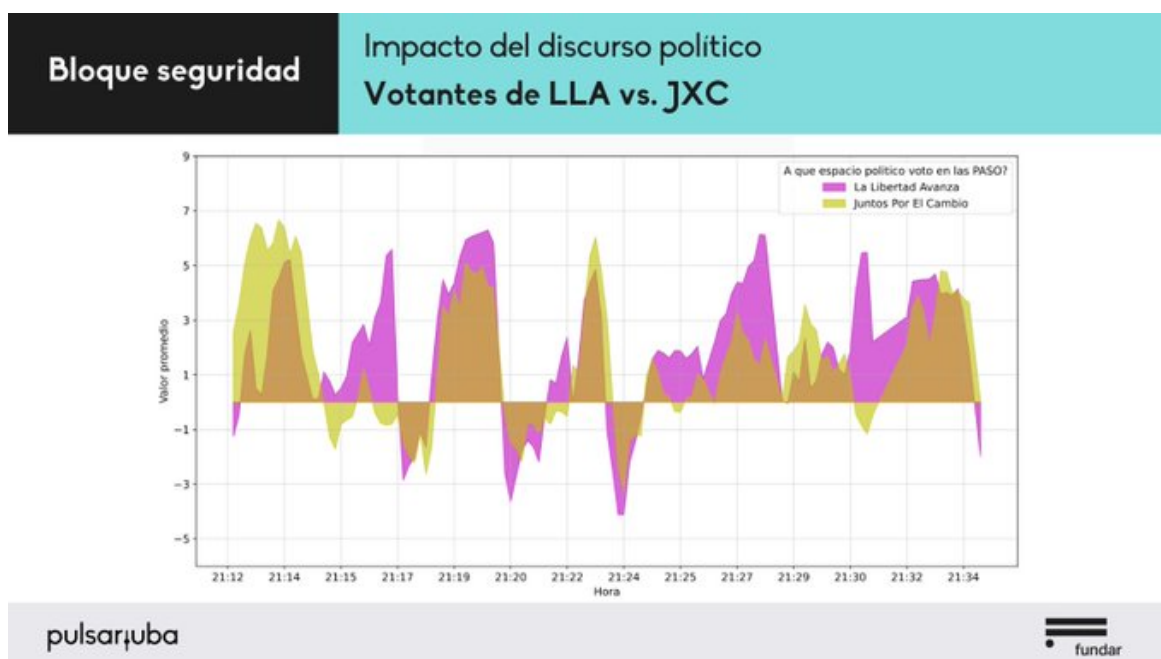


Gráfico 15. Impacto del discurso en votantes de Juntos por el Cambio y de Unión por la Patria. Bloque seguridad.



Donde sí pudimos observar coincidencias en torno al bloque fue entre los votantes de Bullrich y los de Milei. La superposición de colores indica que hubo mayor sintonía en torno a las declaraciones y propuestas elaboradas por ambos candidatos presidenciales. Al mismo tiempo, en aquellos momentos donde las valoraciones caen por debajo de 0 (cero), indicando posturas negativas, la direccionalidad es simultánea. Muy probablemente eso haya ocurrido ante el discurso de Sergio Massa.

Gráfico 16. Impacto del discurso en votantes de La Libertad Avanza y de Juntos por el Cambio. Bloque seguridad.

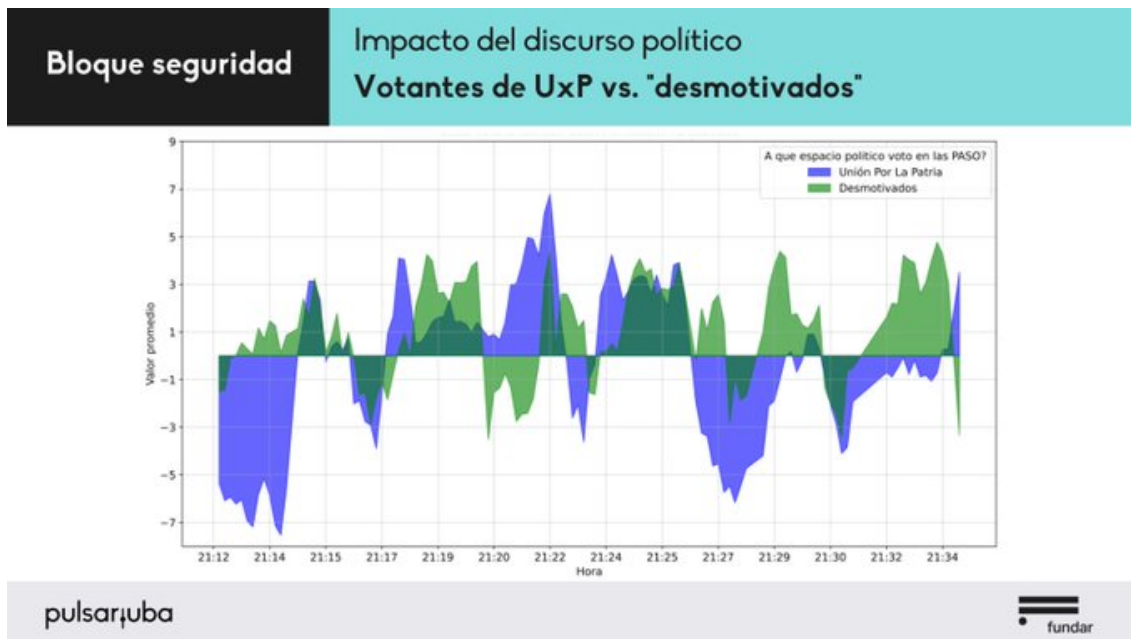


Un aspecto sobre el cual también quisimos hacer foco fue en las reacciones del segmento de “desmotivados”. Los mensajes destinados a este público específico son denominados “de ampliación” porque buscan, y a menudo encuentran, cómplices entre votantes no alineados a otros espacios políticos. Constituyen una pretensión planificada, realista y más usual que los transversales, sobre todo para los principales candidatos de la campaña.

De esta manera, en términos estratégicos de ampliación, al candidato de Unión por la Patria le costó capturar apoyos de este grupo al proponer una agenda y un discurso en torno a la seguridad. El gráfico a continuación muestra como alterna coincidencias

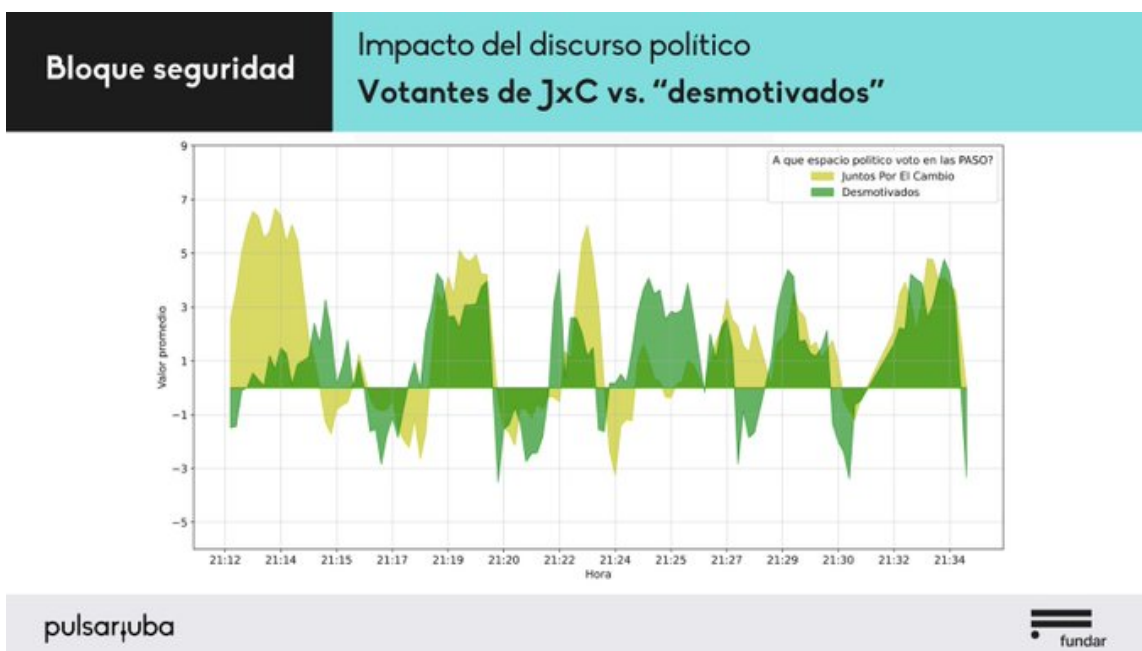
positivas y negativas con ellos, al igual que divergencias de valoraciones opuestas. Esto nos indica que hubo una preeminencia de los mensajes “de nicho”, que buscan reforzar posiciones y alimentar las identidades de los votantes propios de cada candidato.

Gráfico 17. Impacto del discurso en votantes “desmotivados” y de Unión por la Patria.
Bloque seguridad.



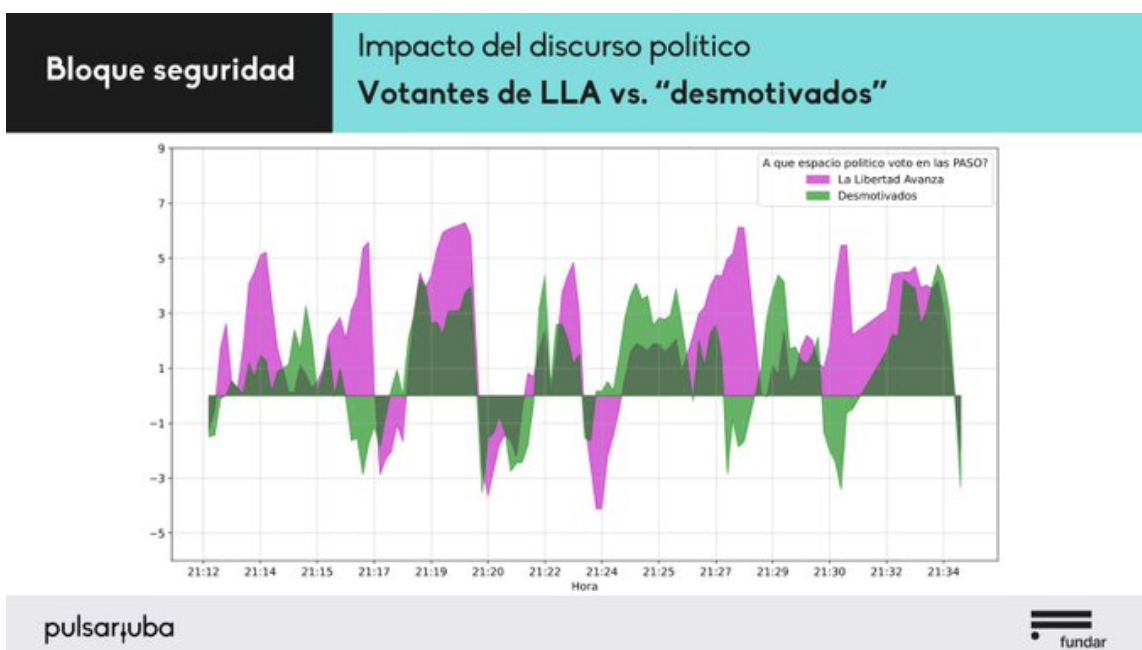
Distinto es el caso de los candidatos de Juntos por el Cambio y La Libertad Avanza. En el gráfico a continuación se puede ver que Patricia Bullrich logró impactar, en algunos momentos, con sus mensajes con el grupo de los indecisos y “desmotivados”.

Gráfico 18. Impacto del discurso en votantes “desmotivados” y de Juntos por el Cambio.
Bloque seguridad.



Javier Milei, salvo por algunos momentos de divergencia en torno a sus propuestas, también logró en alguna medida atraer a quienes no concurrieron a votar en las PASO, anularon el voto o votaron en blanco.

Gráfico 19. Impacto del discurso en votantes “desmotivados” y de La Libertad Avanza.
Bloque seguridad.



6. Conclusiones generales en torno a los hallazgos.

El estudio con grupos focales realizado sobre el segundo debate presidencial el 8 de octubre pasado nos permitió llegar a tres conclusiones preliminares sobre la discusión pública en la Argentina y la valoración que hace la ciudadanía sobre ella.

En primer lugar, los dos candidatos presidenciales con menores chances de ganar la presidencia son los que mejor lograron ampliar sus apoyos electorales, instalando mensajes que saltaron las grietas e instalando sus discursos en otros segmentos. Tanto Myriam Bregman como Juan Schiaretti tuvieron los hitos más valorados en términos positivos, al tiempo que lograron captar la atención de los “desmotivados”. Rompieron sus burbujas, generaron un alto impacto y fueron premiados por ello.

En segundo lugar, si bien la actual competencia presidencial muestra tres espacios ideológicos bien diferenciados en términos discursivos, la recepción de los mensajes de los votantes de Juntos por el Cambio y de la Libertad Avanza coincidieron en varios pasajes del segundo debate presidencial. Esto guarda relación con nuestro [segundo](#) y [tercer](#) informe de Creencias Sociales, donde ya habíamos detectado coincidencias programáticas entre ambas porciones del electorado.

En tercer lugar, el punto anterior no implica que la grieta haya desaparecido. La polarización se vio también en el debate del 8 de octubre, pero se puso de manifiesto entre los votantes de Unión por la Patria, de un lado, y los de los restantes espacios políticos, del otro. A eso se sumó una complicación más para Sergio Massa: tuvo dificultades para capturar a los votantes “desmotivados”, en particular en el bloque de **seguridad**.

Estos tres puntos, sin embargo, no permiten pensar que los debates presidenciales no hayan logrado su objetivo. Todo lo contrario. Al indagar en otras aristas del evento, como la discusión en redes sociales, la encuesta pre y post debate, y el análisis de medios, encontramos que generó sí atracción, sí importó y sí fue valorado positivamente. La experiencia argentina cumplió con la expectativa. El debate sirvió y aportó.